

Rapport du groupe de travail « émission CQFD (RTS La Première) »

Séance du 25 janvier 2016

1. SYNTHESE DU RAPPORT

L'émission CQFD sciences et santé a suscité un vif intérêt auprès du Conseil du public. Son appréciation est très clairement positive, tant par le choix des sujets proposés, variés et en phase avec l'actualité des deux grands domaines concernés, que par la manière conviviale et plaisante de les présenter, par la qualité des explications fournies. Celle-ci doit beaucoup à la compétence des intervenants - recours presque systématique - et des journalistes, à leur savoir-faire pédagogique, à leur capacité de captiver l'auditeur et de rendre l'émission dynamique. CQFD ne craint pas d'aborder des thèmes complexes, difficiles à explorer, ardu à expliquer. Elle ne craint pas de vulgariser ses propos, dans le bon sens du terme. Tout cela nécessite une attention soutenue, un niveau de concentration élevée et des conditions d'écoute en direct dans le calme. Même si les différents aspects des thèmes plus controversés sont présentés, ils ne sont généralement pas traités de façon contradictoire, dans un débat où apparaissent différents points de vue. Le Conseil du public invite les responsables de CQFD à s'interroger sur ce fait ; il émet la recommandation de recourir à cette approche. Le Conseil du public pose également la question de l'organisation de la matinée de La 1^{ère} (8h30 – 11h30) et de l'articulation des différentes émissions portant toutes sur des sujets de société.

2. CADRE DU RAPPORT

a) Mandat

Le Conseil du public, au travers de la planification des activités du 1^{er} semestre 2016, a donné mandat au groupe de travail de conduire l'analyse de l'émission de radio « CQFD ».

b) Période de l'examen

Trois périodes ont été déterminées par le groupe de travail : deux en novembre/décembre 2015 et une troisième en janvier 2016.

c) Examens précédents

aucun

d) Membres du CP impliqués

Gérald Berger (FR), Pierre-André Berger (GE) et Léon Gurtner (délégué du Conseil régional), rapporteur

e) Angle de l'étude (émissions considérées)

Pas d'angle d'étude particulier retenu; ont été auditionnées les émissions de la semaine du 16 au 20 novembre 2015, du 14 au 18 décembre et celles du 4 au 8 janvier 2016

3. CADRE GENERAL

Horaire de diffusion, fréquence

Du lundi au vendredi de 10h00 à 11h00

Sélection de la semaine le dimanche de 17h00 à 18h00, rediffusion le lundi à 3h00

Ancienneté de l'émission

Septembre 2012

4. CONTENU DE L'EMISSION

a) **Pertinence des thèmes choisis**

Les émissions examinées traitent, conformément à leur mandat, de sujets en phase avec l'actualité scientifique ou médicale ou de sujets plus intemporels, voire de thèmes contemporains plus généraux. Elles veillent à développer des découvertes scientifiques au moment de leur annonce dans les revues spécialisées, signalées à l'antenne au titre de préambule. En cela, CQFD apporte une véritable plus-value par rapport aux informations scientifiques (quand il y en a) mentionnées dans les bulletins d'information usuels de la radio. L'émission veille à obtenir, chaque fois que cela est possible, le témoignage et les éclairages des personnes à l'origine de la découverte. Les thèmes choisis correspondent souvent aux préoccupations d'une large partie de la population (*dépistage du cancer du sein, traitement du cancer de la prostate, maladie d'Alzheimer, chirurgie réfractive, les enjeux autour de l'hépatite C, scanner avec modération, du nouveau contre certaines tumeurs du cerveau, ...*) ou sont dans l'air du temps (*pleine conscience, l'après COP 21, une année pour les légumineuses, le comment du pourquoi: grignoter entre les repas, ...*).

b) **Crédibilité**

Les journalistes de l'émission veillent généralement à choisir des interlocuteurs, hommes ou femmes, qui sont en mesure de rendre compréhensibles pour les auditeurs les informations et les sujets traités. Soit de bons vulgarisateurs. Les journalistes qui animent l'émission et ceux qui ont élaboré le sujet possèdent un très bon niveau de préparation et des connaissances qui donnent crédit à leurs interventions et leurs commentaires.

CQFD est une émission très exigeante dans la mesure où elle requiert une attention de tous les instants de la part de l'auditeur. Cela est-il toujours possible ? L'importance du taux d'écoute montre que, d'une manière générale, l'auditeur est au rendez-vous, même si les sujets traités ou le vocabulaire employé sont complexes.

Les sujets sont traités en profondeur et avec rigueur. On pourrait en faire la démonstration pour de nombreux sujets. En voici un exemple : l'émission du 04.01.2016 sur les soins parentaux dans le règne animal. Après une présentation contextualisée où sont expliqués les aspects liés à l'éthologie, à la physiologie et au fonctionnement neurologique, sont passés en revue les thèmes du mécanisme d'action/réaction, de la reconnaissance, des équilibres hormonaux (ponte, allaitement,...), des travaux de Konrad Lorenz, de la notion d'empreinte, des comportements liés au plaisir et à la douleur, la notion d'empathie et de capture émotionnelle.

Autre exemple : il y a lieu de faire l'éloge du traitement du sujet « El Nino est de retour » le 16.12.2015, où pendant 21'11", un océanographe-climatologue-chercheur et le responsable de la communication au sein de la Fédération internationale des sociétés de la Croix-Rouge ont répondu aux questions des journalistes et se sont exprimés librement en alternance tout au long du sujet qui fut passionnant, instructif et dans un format adapté. La qualité technique de l'émission a été jugée exceptionnelle.

Cela dit, l'exercice n'est pas toujours réussi malgré les tentatives du journaliste - il s'agit souvent de *directs* - d'infléchir le discours de l'invité, par exemple : le 19.11.2015 « Du nouveau sur les neurones » où le journaliste s'exclame à juste titre : « Il va falloir des sous-titres ! ».

Idem pour l'émission du 15.12.2015 consacrée au calcul de l'altitude du Mont-Blanc, émission qui a guère convaincu tant sur le plan de l'intérêt, de la curiosité, de la connaissance que du dynamisme. En effet, écouter un seul expert, en l'occurrence l'ingénieure en géodésie à Swisstopo durant plus de 21'45" a paru très long et par moment fastidieux. Même si beaucoup d'informations ont été communiquées durant cette émission, il n'en demeure pas moins que sa construction laissait quelque peu à désirer.

c) **Sens des responsabilités**

La science en général et la médecine en particulier sont des domaines sujets à controverse. Que l'on parle de vaccination, de chimiothérapie ou de climat, il y a toujours des positions et avis très tranchés vis-à-vis d'une démarche présentée. CQFD contourne habilement cet écueil en veillant généralement à mentionner les positions contraires à celles exprimées par le spécialiste invité, et ce en vue d'une approche objective du sujet traité, mais aussi pour susciter éventuellement un bref débat entre le journaliste et la personne interviewée.

Ce n'est cependant pas toujours le cas (cf. semaine du 14 au 18 décembre). Il n'en demeure pas moins que de tels avis divergents ne sont pas traités. Bien que l'émission n'ait pas vocation à débattre, il serait bon que l'on n'élude pas cet aspect. La présentation de certains thèmes paraissent parfois trop lisses et un brin trop consensuels. A titre d'exemple, on peut citer l'émission du 16.12.2015 consacrée aux tests sur les animaux, où personne n'est venu contredire la productrice de 36'9 et la professeure de bioéthique de l'UNI de Genève.

d) **Conformité à la Charte RTS et aux règles de déontologie**

L'émission s'inscrit parfaitement dans l'esprit et la lettre de la charte RTS. Il est important qu'un média de service public puisse apporter, à une heure de large écoute pour un public diversifié, des informations sur les domaines et les nouveautés de la science en général, de la médecine et de la santé en particulier. CQFD informe, renseigne, éclaire et décrypte en choisissant des invités triés sur le volet et qui sont parfaitement légitimés pour s'exprimer à l'endroit du grand public. Les sujets abordés sont toujours bien étayés et traités de manière indépendante, notamment vis-à-vis des puissants groupes de pression que peuvent être les lobbies de la pharma, mais aussi du monde universitaire et médical. CQFD se fait un point d'honneur de mettre souvent en valeur les recherches et les découvertes issues de nos Hautes écoles, jouant en cela un rôle de passeur et de médiation entre le monde universitaire et le grand public.

Au vu de l'importance des thèmes abordés et de leur caractère parfois sensibles, un effort tout particulier pourrait être fait de la part des professionnels quant au rappel de quelques règles de bon sens en matière de prévention, lorsque l'on traite par exemple de sujets liés à la santé et plus particulièrement quand on parle de produits psychotropes.

A titre d'exemple, le sujet consacré au cannabis pour soigner les cancers du cerveau aurait pu inciter les journalistes, voire l'expert, à dire quelques mots sur les effets secondaires d'une prise abusive de cannabis, notamment lorsqu'il fut question des gâteaux de cannabis destinés aux animaux de laboratoire dans le cadre des tests. Le fait de préciser à l'antenne de façon tout à fait anecdotique et sur un ton badin que ce type de gâteau était bien connu d'un journaliste présent sur le plateau au moment de l'émission n'était pas très judicieux, pour ne pas dire déplacé. Il eût été plus habile et surtout plus pertinent de rappeler qu'une prise de produit stupéfiant pouvait aussi comporter des risques. L'expert invité aurait pu être questionné sur cet aspect des choses.

Autre exemple. L'émission consacrée à l'après COP21 où le journaliste de retour de la Conférence revient sur cet événement et ses conséquences pour la suite. A un moment donné de son intervention sur les ondes, il s'exclame : « adopter ce machin, mais qui va le signer ? » Ecart de langage ou petite blague du matin pour égayer la journée ?

5. FORME DE L'EMISSION

a) Structure et durée de l'émission

La forme de l'émission découle principalement de son heure de diffusion et de son placement dans la grille des programmes. Cela nécessite de la part de ses journalistes-animateurs beaucoup d'exigence et de perspicacité dans le choix des sujets et des invités, tout comme dans le ton et le vocabulaire, lesquels doivent être accessibles au plus grand nombre. Dans le même esprit, CQFD essaie d'équilibrer, au sein d'une même émission, sujets graves et sujets plus légers.

CQFD traite en général trois sujets (sauf le vendredi) et diffuse deux à trois plages musicales par émission. Le rythme de l'émission (un sujet long, deux plus courts) est assez bon, comme la variété des capsules et leur nombre limité. Cependant, certains sujets sont traités sur une durée trop longue, au point d'être ennuyeux ou illustratifs (par exemple celui sur les fouilles archéologiques (17.11.2015) ou sur l'opération réfractive (18.11.2015), avec le risque que les auditeurs décrochent, notamment lorsque CQFD n'invite qu'un seul invité.

N'y aurait-il pas intérêt à raccourcir certains sujets au profit d'une plage musicale supplémentaire qui serait bienvenue (en particulier quand il y n'y en a que deux) ? Les sujets longs avec un seul invité sont peut-être à éviter.

b) Animation

Il y a lieu de relever le ton général de l'émission, qui est agréable, judicieux et convivial, alors que l'on y traite généralement de sujets graves ou sérieux. Une mention pour l'émission du vendredi qui permet d'approcher en direct une/e invité/e provenant du monde de la science, et ce surtout quand le journaliste réussit à ce qu'il/ qu'elle nous dévoile sa personnalité. A ce sujet, il y a lieu de relever la remarquable interview du Dr. Christian Lovis (20.11.2015) digne de « Babylone » !

c) Originalité

cf ci-dessus.

6. VOLET INTERNET ET COMPLEMENTS MULTIMEDIA DE L'EMISSION

a) Enrichissements

Au vu des thèmes abordés et de leur niveau de complexité, il est d'abord nécessaire que l'auditeur intéressé puisse revenir tranquillement sur les temps forts d'une émission, voire de la reprendre dans son intégralité. CQFD le permet

Il y a lieu de saluer l'important répertoire thématique, les dossiers au contenu substantiel qui permet à l'internaute, qu'il soit écolier, étudiant, enseignant ou simple citoyen de trouver des émissions en fonction d'un certain nombre de grands thèmes scientifiques. Bravo !

Idem pour la rubrique « Sur le même sujet », des liens qui permettent d'accéder à divers dossiers ou à d'autres émissions ayant traité le même sujet ou des questions semblables.

Le site internet propose régulièrement des « bonus » sous forme de petits sujets filmés ou de liens visuels.

b) Complémentarité

cf ci-dessus.

c) Participativité

CQFD veille à développer toujours plus sa présence sur les réseaux sociaux, en particulier par :
« Nous suivre sur Facebook »

7. RECOMMANDATIONS

1. Force est de constater que les émissions de la grille matinale de la Première (« On en parle », « Bille en tête », « CQFD », « Tribus ») ont beaucoup de gènes en commun. Il s'agit d'émissions de service, d'actualités scientifiques, patrimoniales et sociétales, de témoignages de personnes et de spécialistes. Ne pourrait-on pas imaginer un grand rendez-vous du matin (8h30-11h30) qui regrouperait tous ces sujets et thèmes de manière équilibrée, conviviale et plaisante ?
2. Proposer une rubrique qui passerait brièvement en revue les actualités scientifiques de la journée ou de la veille, sans les développer (type bulletin d'actualités scientifiques).
3. Introduire une dose de controverses dans la présentation des sujets scientifiques ou d'autres d'ailleurs, notamment en affichant et en traitant des points de vue différenciés.
4. Ne pas lésiner sur le rappel des recommandations, des règles de prévention et de prudence lorsque l'on aborde des thèmes liés à la drogue, à l'alcool ou aux médicaments en général.

Fribourg, le 15 janvier 2016

Pour le groupe de travail :

L. Gurtner
/rapporteur

Annexe Liste des sujets examinés

Période d'examen : émissions de la semaine du 16 au 20 novembre 2015

- La lutte contre la schistosomiase
- La méditation pleine conscience chez les enfants
- Couchés 24h/24h pour la conquête spatiale
- Microbiote contre obésité
- Au cœur des fouilles d'Avenches
- Le système immunitaire à l'assaut du cancer
- Un nouveau vaccin contre la tuberculose
- La chouette effraie ne connaît pas de frontière
- Bientôt la fin des lunettes?
- Enfant, religion et altruisme
- Du nouveau sur la naissance des neurones
- La mouche tsé-tsé dans le viseur
- Trop de dépistages?
- Scientastic, un nouveau festival à l'EPFL
- Rencontre avec Christian Lovis

Période d'examen : émissions de la semaine du 14 au 18 décembre 2015

- L'après COP 21
- Une nouvelle production d'énergie alternative
- Croisement de chiots in par procédé in vitro
- Energie photovoltaïque
- Une plante qui se joue des scarabées
- Les enjeux autour de l'hépatite C
- Le cannabis pour soigner les cancers du cerveau
- Les antidépresseurs pris durant la grossesse
- Opération à cœur fermé et à cœur battant, l'histoire de la petite Nelly âgée de 5 ans
- Le Mont-Blanc a perdu 42 centimètres en 2 ans, comment s'effectuent les calculs ?
- Comment soulever une voiture avec des annuaires ?
- La physique des batailles spatiales
- Faut-il encore faire des tests sur les animaux ?
- El Nino est de retour

Période d'examen : émissions de la semaine du 4 au 8 janvier 2016

- Et l'animal de l'année est...
- Chez l'hygiéniste dentaire
- Les soins parentaux dans le règne animal
- Gros plan sur l'herbe à Nicot
- L'élément 113 a un "papa"
- Le mystère de la grande pyramide enfin résolu?
- Les effets durables du surpoids
- A la recherche du sportif parfait
- Scanner avec modération
- Jumeaux jusque dans la maladie
- Une année pour les légumineuses
- Les mutations génétiques des champignons du fromage
- Le comment du pourquoi: grignoter entre les repas
- Du nouveau contre certaines tumeurs du cerveau
- Rencontre avec Elena Mugellini