

Rapport du groupe de travail « Pentagruel » (RTS La 1^{ère})

Séance du 24 juin 2013

CADRE DU RAPPORT

a) Mandat

Analyser « **Pentagruel** », émission de la Première, diffusée quotidiennement à 16h.
Animateur : Lucas Thorens.

b) Période de l'examen

L'examen porte sur les cinq émissions diffusées entre le 22 et le 26 avril 2013.

Les cinq murs de séparation les plus longs du monde
Les cinq discours les plus vibrants au XXe siècle
Les cinq téléphériques les plus longs du monde toujours en exploitation
Les cinq Maisons de Haute-Couture les plus anciennes toujours en activité
Les cinq collections les plus étranges

c) Examens précédents

Aucun

d) Membres du CP impliqués

Sandra Houlmann (SRT-JU), Claude-Alain Kleiner (CR), Gérald Nicod (SRT-VD), Christine Oesch (CR), rapporteur.

CONTENU DE L'EMISSION

a) Pertinence des thèmes choisis

Le registre des thèmes choisis est très divers et varié : on passe du plus sérieux à l'improbable loufoque, en passant par le plus banal. Il s'agit de classer tout et n'importe quoi de façon humoristique et décalée, avec ironie et fantaisie, et ce parfois sans aucune objectivité : comment utiliser la même unité de mesure en traitant le « vérifiable » (longueur des murs) et « le non mesurable » (discours vibrants) ? Cela risque de rendre certains auditeurs perplexes et la pertinence peut en pâtir.

En outre, certains thèmes sont plus accrocheurs que d'autres et plaisent plus ou moins. Cela étant, les thèmes sont des prétextes à soutenir le ton délibérément pince-sans-rire de l'animateur qui aime de toute évidence jouer avec les mots.

b) Crédibilité

Etant donnée parfois l'impossibilité de comparer objectivement les cinq éléments, la crédibilité de l'exercice peut être remise en cause. Cependant malgré le ton léger de l'émission, celle-ci est bien documentée à l'aide de divers ouvrages et documents internet. Le bon travail des recherchistes est ici relevé. Et si on ne prend pas à la lettre le choix des sujets, la comparaison entre eux perd de son importance.

c) Sens des responsabilités

La rubrique « nationale » (complètement anachronique...!) semble légitimer le sens des responsabilités. Ou bien ?

d) Conformité à la Charte RTS et aux règles de déontologie

OK. Mais les commentaires frisent parfois le code. Attention ! (p.ex. le mannequinat dans la Haute-Couture)

FORME DE L'EMISSION**a) Structure et durée de l'émission**

L'animateur tient seul l'antenne pendant une demi-heure. Cette durée est adéquate. En revanche l'émission paraît peu structurée et un peu désordonnée, laissant davantage de champ aux éléments « introduction, plages musicales, jingles » qu'au classement proprement-dit, et celui-ci est parfois disparate, brouillon, avec pléthore d'informations, assorti de commentaires tantôt réels, tantôt décalés et difficiles à suivre sereinement. Le choix des plages musicales est discuté et ne fait pas l'unanimité : il en faudrait plus mais plus court, ou moins, et davantage adaptées aux thèmes ! Cela étant, les jingles introduisant les classements sont originaux, on apprend une foule de choses dans cette émission « géo-trouve-tout », elle est divertissante et apporte la légèreté d'un sorbet-citron et un ton acidulé dans la grille de l'après-midi, entre les interviews feutrées précédentes et la culture sérieuse qui suit !

b) Animation

L'animateur recueille les éloges quasi unanimes du groupe de travail: humour, ton espiègle, excellent timbre de voix, dynamique, agréable enjoué, etc. De toute évidence l'émission est fondamentalement portée par Lucas Thorens, ce qui pose la question de son remplacement lors de ses absences.

Cependant, quelques bémols : parfois un manque de préparation rend l'exercice un peu laborieux par la lecture peu fluide de certains textes qui ne sont pas de son cru ; il est nettement plus à l'aise dans sa liberté de ton, caractérisée par ses commentaires désopilants. Certains auraient préféré davantage d'indications sur le discours de M.-L- King plutôt que des blagues sur celui d'Adolf Ogi ! Le côté drôle et absurde de l'exercice ne doit pas masquer un défaut d'application ou un sérieux approximatif, surtout dans une émission humoristique !

c) Originalité

L'émission est indéniablement originale, le concept est intéressant et a toute sa place dans la plage de l'après-midi. Les jingles sont bons, les commentaires cocasses. Le choix des thèmes, c'est tout le sel de cette émission, et c'est la façon de les traiter qui donne la couleur à cette demi-heure. Mais l'équilibre entre une émission purement divertissante et également pédagogique n'est pas facile à trouver.

VOLET INTERNET ET COMPLEMENTS MULTIMEDIA DE L'EMISSION

a) Enrichissements

Quelques liens et photos sont fournis pour approfondir les sujets traités, mais pas toujours de façon exhaustive (par exemple sur les téléphériques): on en apprécierait davantage. Le fait de réécouter les émissions précédentes pendant 30 jours est très appréciable

b) Complémentarité

-

c) Participativité

Aucune participativité n'est prévue.

RESUME DES COMMENTAIRES DEPOSES SUR LE SITE RTSR.CH

Les commentaires sur le site internet sont élogieux (de 4 à 5 étoiles!) On y relève les termes tels que : humour, décalage, intéressant, drôle, ludique, varié, étonnant, adéquat, etc. Mais aussi une remarque concernant les plages musicales (à diminuer).

AUTRES REMARQUES

Est-ce le « politiquement correct » qui a occulté les discours certainement vibrants d'Hitler à Nuremberg et de Mussolini à Rome ?

RECOMMANDATIONS

- Modifier la durée des plages musicales : là, pas d'unanimité au sein du groupe de travail, certains en veulent plus, d'autres moins, ou plus court ! Mais une meilleure adaptation des musiques aux thèmes traités est souhaitée.
- Améliorer l'équilibre entre les informations pédagogiques et le divertissement.
- Faire un vrai travail en quête d'archives sonores.

25 mai 2013

Christine Oesch, rapporteur