

Rapport du groupe de travail « Podcast *Micro sciences* »

Séance du 13 novembre 2023

1. SYNTHESE DU RAPPORT

Vulgariser un phénomène scientifique, le rendre compréhensif, intéressant et captivant, sont autant de défis que *Micro sciences* doit surmonter.

Le podcast *Micro sciences* vulgarise et présente des sujets scientifiques, médicaux ou humains à des auditeur·rices lambda·s. L'approche de ce canal est intéressante : le titre sous forme de question pose le sujet du podcast, qu'un·e scientifique développe pendant une vingtaine de minutes. Parfois le contenu est (très) complexe et la vulgarisation voulue peut s'avérer périlleuse. Le podcast demande une attention particulière pour comprendre les explications données.

Le programme a toute son utilité et sa crédibilité sur les vecteurs de la RTS et les réseaux sociaux. Il apparaît néanmoins qu'il devrait être plus dynamique.

L'élargissement des sujets, par exemple à ceux touchant à l'environnement ou à l'eau, semble aussi important.

Bien que l'idée d'inviter un·e intervenant·e pour répondre aux questions scientifiques convienne au format du podcast, l'intervention d'un·e seul·e scientifique (monologue) peut être l'un des éléments qui contribue à rendre le programme ennuyeux voire peu convivial.

La vulgarisation scientifique correspond au mandat de service public de la RTS. Peut-être qu'une publicité plus conséquente devrait être imaginée pour faire connaître davantage ce type de programme auprès du public. En raison de la complexité de certains sujets, il serait intéressant de proposer des renvois au site internet afin de faire des liens.

En conclusion, notre rapport conduit à reconnaître l'utilité, la vulgarisation, l'ouverture au public et l'engagement en faveur d'une mission de service public des podcasts *Micro sciences*.

2. CADRE DU RAPPORT

a) Mandat

Le mandat consiste à analyser le podcast *Micro sciences*, proposé par la RTS.

b) Période de l'examen

L'examen s'est porté sur une série de podcasts proposés par la production de l'émission (voir ci-dessous).

c) Examens précédents

Aucun.

d) Membres du CP impliqués

Le GT est composé de Martine Docourt, Florence Siegrist, Jean-Philippe Terrier (rapporteur).

e) Angle de l'étude (émissions considérées)

Les membres du GT se sont partagé les 12 podcasts suivants :

- | | |
|--|---------------------|
| 1. <i>Pourquoi ai-je de grosses fesses ?</i> | (10 octobre 2022) |
| 2. <i>Vais-je faire un burn-out ?</i> | (12 septembre 2022) |
| 3. <i>Quel héritage génétique ma grand-mère m'a-t-elle légué ?</i> | (29 novembre 2021) |
| 4. <i>L'intelligence artificielle est-elle plus intelligente que moi ?</i> | (24 octobre 2022) |
| 5. <i>L'ordinateur quantique, c'est pour quand ?</i> | (24 avril 2023) |
| 6. <i>L'infini, c'est par où ?</i> | (05 juin 2023) |
| 7. <i>Pourquoi connaît-on si peu de femmes scientifiques ?</i> | (30 mai 2022) |
| 8. <i>Que se passe-t-il, quand je me parle à moi-même ?</i> | (11 avril 2022) |
| 9. <i>Pourquoi ce glaçon flotte-t-il dans mon verre ?</i> | (31 mai 2021) |
| 10. <i>Les virus sont-ils utiles ?</i> | (28 février 2022) |
| 11. <i>Les antibiotiques vont-ils nous tuer ?</i> | (21 novembre 2022) |
| 12. <i>C'est quoi la vie au fait ?</i> | (27 mars 2023) |

3. CONTENU DE L'EMISSION

a) Pertinence des thèmes choisis

Les thèmes choisis sont intéressants, portant autant sur la médecine, la physique, que le corps humain. Des épisodes traitant d'autres sujets comme l'astronomie, la vulcanologie, la physique, l'environnement, ou l'eau pourraient être développés plus souvent. Les sujets abordés ne sont pas nécessairement en lien avec l'actualité, ce qui pourrait peut-être être amélioré.

b) Crédibilité

Les intervenant-es possèdent un bon niveau scientifique et une connaissance approfondie des sujets abordés. Ils-elles ont donc une excellente crédibilité. Le mélange équitable entre hommes et femmes scientifiques est très appréciable vu le nombre limité de femmes dans le domaine scientifique.

Les intervenant-es parviennent la plupart du temps à vulgariser les thèmes. Parfois, il est toutefois nécessaire que la journaliste reformule les explications données.

Il est appréciable de proposer une réflexion et une compréhension sur des phénomènes que l'on ne comprend ou ne connaît pas forcément, de manière légère mais bien renseignée.

c) Sens des responsabilités

Les podcasts ont une responsabilité dans la manière de présenter les sujets. Il apparaît important de ne pas raconter n'importe quoi.

Le fait d'interroger autant de femmes que d'hommes permet de montrer que la science n'est pas réservée qu'aux hommes. Comme pour d'autres domaines, il est nécessaire de rendre visible cette réalité.

d) Conformité à la Charte RTS et aux règles de déontologie

L'émission est tout à fait conforme à la Charte et aux règles de déontologie. Rendre la science accessible au commun des mortels, afin d'éviter d'en faire un domaine d'élite sans lien avec la société et suscitant ainsi la méfiance de la population, est primordial. Avec les mouvements de conspirationnistes qui sont de plus en plus présents, il devient d'autant plus utile de permettre à la science de se frayer un chemin jusqu'à chaque citoyen.

4. FORME DE L'EMISSION

a) Structure et durée de l'émission

Le déroulé des podcasts est toujours identique : l'explication d'un.e intervenant.e entrecoupée des interventions de la journaliste, qui pose des questions, formule des commentaires ou réexplique le propos scientifique.

La durée d'une vingtaine de minutes ne devrait pas être dépassée, mais peut rendre l'exercice de vulgarisation compliqué pour certains sujets plus complexes. Les émissions sont parfois (trop) longues et/ou ennuyeuses, bien que denses en informations. Elles pourraient être réduites à 15/20 minutes, ou alors entrecoupées d'autres interventions. Les contenus sont très éclectiques et il n'est pas évident de comprendre l'objectif général de ce podcast en termes de public-cible.

La journaliste vulgarise et résume les éléments donnés par le-la scientifique interviewé.e, ce qui permet à l'auditeur·rice de comprendre avec des mots simples le phénomène expliqué.

Les explications scientifiques entrecoupées par les interventions de la journaliste, qui fait semblant de créer un dialogue direct, contribue certainement à rendre le concept parfois ennuyeux et peu dynamique. Vulgariser des sujets scientifiques complexes sans image reste un exercice difficile pour maintenir l'attention des auditrices et auditeurs. Un dialogue avec une interaction directe autour d'un micro, n'apporterait-il pas du dynamisme au programme ?

La périodicité (un épisode chaque deux semaines) est intéressante. Une diffusion quotidienne risquerait de perdre les auditeur·rices.

b) Animation

L'animatrice vulgarise très bien les explications scientifiques. Elle lie des explications théoriques à des éléments pratiques, permettant de bien comprendre le thème traité. Elle apporte en plus un zeste d'humour, ce qui allège le propos, sans lui enlever toutefois sa crédibilité ou sa pertinence.

Les musiques de fond ne sont pas toujours appropriées aux thèmes. La tonalité de certaines est parfois trop forte par rapport aux interventions de l'animatrice.

c) Originalité

L'émission n'est pas très originale. D'autres podcasts sont « plus piquants », à l'image de *Vulgaire*, écoutée par l'une des membres du GT.

L'alternance entre les explications des scientifiques et la reformulation de la journaliste, qui s'approprie les thèmes et les applique à des exemples concrets, est néanmoins originale et intéressante.

5. VOLET INTERNET ET COMPLEMENTS MULTIMEDIA DE L'EMISSION

a) Enrichissements

Les podcasts sont disponibles sur *PlayRTS* et donc écoutables en tout temps. Il n'y pas d'enrichissement proposé à cette utilisation.

b) Complémentarité

Rien à signaler.

c) Participativité

L'émission dispose d'une adresse email qui permet au public de poser des questions et proposer des sujets scientifiques.

6. RESUME DES COMMENTAIRES DEPOSES SUR LE SITE SSRSR.CH

<https://ssrsr.ch/debats/que-pensez-vous-du-podcast-micro-sciences/>

7. RECOMMANDATIONS

- Rendre l'émission plus dynamique encore en réduisant éventuellement le format.
- Développer la diversité des sujets.
- Continuer à proposer un casting équilibré entre femmes et hommes scientifiques.

05.11.2023

Jean-Philippe Terrier, rapporteur